

# Suomen Metsäsertifiointi ry

Finlands Skogscertifiering rf  
Finnish Forest Certification Council



PEFC/02-1-01  
Lisätietoja: [www.pefc.org](http://www.pefc.org)

## Suomen Metsäsertifiointi ry:n kommentit 14.10.2004

Greenpeace, Suomen luonnonsuojeluliitto ja Luonto-liitto julkistivat Helsingissä 11.10.2004 "Certifying Extinction? – An assessment of the revised standards of the Finnish Forest Certification System" –raportin.

"Certifying Extinction? ..." -raportti ei sisällä mitään uutta, vaan kolme luontojärjestöä toistavat siinä jo aiemmin esittämiään näkemyksiä. Raportin nimi on "sukupuuttoon kuoleminen sertifiointia?", mikä on tunteisiin vetoava, mutta ilman todellisuuspohjaa oleva epäily. Ympäristöministeriö seuraa uhanalaisten lajien tilaa Suomessa ja viimeisimpien seurantatietojen mukaan uhanalaisten lajien tila ei ole Suomessa enää heikentynyt, vaan tilanne on vakiintunut vuosien 1990 ja 2000 välillä.

Tähän suotuisaan kehitykseen ovat vaikuttaneet mm. metsien uudet käsittelytavat, jotka on otettu käyttöön vuoden 1990 jälkeen. Tällä hetkellä Suomessa on 1500 uhanalaiseksi luokiteltua kasvi- ja eläinlajia, joista 35% elää metsissä. Mm. Euroopan metsäministerikonferenssin raportissa Suomen tilanne on todettu yhdeksi positiivisemmista koko Euroopassa.

Raportissa on haluttu jälleen kerran sekoittaa metsäsertifiointi metsien suojeluun. Metsäsertifiointi koskee toimintaa talousmetsissä, joissa puuntuotanto on yksi metsän käyttömuodoista. Metsien suojelu on Suomessa määritetty lainsäädännön keinoin ja pysyvästi metsätalouden ulkopuolelle siirretyt alueet on korvattu metsänomistajalle. Metsäsertifiointi on metsänomistajien vapaaehtoista toimintaa, jossa metsien ekologista monimuotoisuutta edistetään puuntuotannon lisäksi myös virkistykseen, marjastukseen ja muihin tarkoituksiin käytettävissä suomalaisissa metsissä.

### Kommentteja raportin lukuihin 1-6.

#### Luvut 1. "Introduction" ja 2. "Finland's forests"

Metsälainsäädännöstä, alueellisten metsäkeskusten tehtävistä, vanhojen metsien suojelusta ja Etelä-Suomen metsien suojelukysymyksistä käydään Suomessa keskustelua. Vaikka tämän raportin on esitetty kertovan suomalaisesta metsäsertifiointista, kirjoittajat ovat halunneet ilmaista näkemyksensä metsäpolitiikasta ja metsien suojelusta myös tässä yhteydessä.

Vanhojen metsien suojelusta Suomessa kerrotaan verkko-osoitteessa [www.smy.fi/vanhatmetsat/](http://www.smy.fi/vanhatmetsat/). Suomen metsiensuojelusta ja Etelä-Suomen metsien monimuotoisuusohjelmasta eli METSO-ohjelmasta kerrotaan verkko-osoitteessa [www.smy.fi/metso](http://www.smy.fi/metso).

Alueellisten metsäkeskusten rooli metsäsertifiointinnissa on raportissa kuvattu täysin harhaanjohtavasti. Metsäkeskukset esitetään FFCS-metsäsertifikaattien haltijoina eli koko metsäsertifiointin käynnistäjänä ja ylläpitäjänä, vaikka metsäkeskusten rooli metsäsertifiointinnissa rajoittuu tiedonkeruuseen. Tarjotessaan palveluita metsänomistajille metsäkeskukset ovat sitoutuneet noudattamaan FFCS-järjestelmän vaatimuksia metsien hoidolle ja käytölle.

### **Luku 3. "Development of Certification systems in Finland: FFCS and FSC"**

Tämä luku sisältää runsaasti harhaanjohtavaa tietoa FFCS-järjestelmän historiasta ja järjestelmän rakenteista. Asiavirheet ovat samoja, joita nämä kolme luontojärjestöä ovat esittäneet aiemmissä raporteissaan.

### **Luku 4. "Environmental Criteria"**

FFCS-järjestelmän kriteerien sisältöä on tulkittu ja verrattu FSC standardiluonnokseen harhaanjohtavalla tavalla. FSC on näiden kolmen luontojärjestön tukema metsäsertifiointijärjestelmä, jossa metsien sertifiointi on mahdollista ilman kansallisessa yhteistyössä tehtyä standardia. Muutokset nyt käytössä olevien Suomen metsäsertifiointijärjestelmän vaatimusten ja tarkistettujen vaatimusten välillä esitetään verkko-osoitteessa [www.ffcs-finland.org/tyoryhma2002/](http://www.ffcs-finland.org/tyoryhma2002/) (Arviointiraportti keskeisistä muutoksista ...)

### **Luku 5. "Social criteria in relation to reindeer herding"**

Huolimatta siitä, että Saamelaiskäräjät ja Paliskuntain yhdistys osallistuivat standardityöryhmän työhön vuosina 2002-2003 ja hyväksyivät tarkistetut FFCS-vaatimukset, raportin kirjoittajat kritisoivat saamelaiskulttuuria ja saamelaisten kotiseutualueen luontaiselinkeinoja sekä porotalouden ja metsätalouden yhteensovittamista koskevia vaatimuksia. Tarkistustyön organisointi ja standardityöryhmä esitetään verkkosivulla osoitteessa [www.ffcs-finland.org/tyoryhma2002/](http://www.ffcs-finland.org/tyoryhma2002/) (Johdanto Suomen FFCS ...)

### **Luku 6. "The exclusion of controversial timber"**

Raportissa esitetään, että FFCS-järjestelmän vaatimukset puun alkuperätietojen ylläpitämiselle metsäteollisuudessa ovat matalammat kuin FSC-järjestelmässä. Tämä tulkinta on yllättävä, sillä raportin toimittaneiden kolmen luontojärjestön tukemassa FSC-järjestelmässä ei ole mitään rakenteita sertifioidun metsien ulkopuolelta tulevan puun alkuperän jäljittämiseksi.

---

Suomen Metsäsertifiointi ry on FFCS-standardien omistaja, joka vuonna 2001 käynnisti FFCS-järjestelmän tarkistustyön. Työ toteutettiin standardityöryhmässä, johon oli kutsuttu myös "Certifying Extinction? ..." -raportin julkistaneita organisaatioita.